В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суд Нижегородской области

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: Иванов Иван Иванович

адрес: ***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

Ответчик: Петров Петр Петрович

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований: Семенов Семен Семенович

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Цена иска: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей**

Государственная пошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рубля**

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием**

 Мне на праве собственности принадлежит транспортное средство марки \_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 \_\_\_\_\_\_\_\_года у дома №\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_\_\_ г.\_\_\_\_\_\_\_ Нижегородской области водитель Петров Петр Петрович, управляя транспортным средством марки \_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ (собственник т/с Семенов Семен Семенович), в нарушение ПДД РФ, совершил столкновение с принадлежащим мне транспортным средством.

 В результате указанного ДТП мой автомобиль получил механические повреждения, а именно: расколот расширитель переднего правого крыла, расколот в правой части передний бампер, расколота передняя противотуманная фара, расколота накладка правой противотуманной фары, расколота крышка правого фароочистителя, расколота форсунка правого фароочистителя, смят в правой части усилитель переднего бампера, смят правый наружный кронштейн переднего бампера, смят правый усилитель переднего бампера, расколот в передней части передний правый подкрылок, имеются царапины и задиры на правой облицовке переднего бампера, деформировано крепление правой фары с изгибом назад, у правой блок фары имеется прогиб в корпусе в верхней его части, шланг омывателя правой фары разорван.

 Указанное выше событие, в результате которого принадлежащему мне транспортному средству были причинены механические повреждения, подтверждается Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \_\_\_\_\_\_\_ года, оформленным сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» Нижегородской области, выезжавшими на место ДТП, а также Дополнительным листом к этому определению, который содержит «Установочные данные водителей и транспортных средств».

 На момент совершения ДТП **гражданская ответственность собственника транспортного средства** **марки \_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Семенова Семена Семеновича, а также водителя Петрова Петра Петровича - виновника ДТП**, в соответствии с требованиями ст.4 Федерального закона РФ от 25.04.2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» **не застрахована**.

 В целях определения размера убытков, подлежащих возмещению, я обратился к независимому оценщику в ООО «ПроЭксперт», расположенному в г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Нижегородской области, для проведения независимой технической экспертизы моего поврежденного транспортного средства.

Специалистами ООО «ПроЭксперт» был осмотрен мой автомобиль, составлен Акт осмотра и подготовлено Экспертное заключение №\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей**. За услуги независимого оценщика мной было уплачено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей**.

В соответствии с п.10.1. ПДД РФ «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

В соответствии с ч.1 ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании абзаца первого ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельностью и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с абзацем вторым ч.1 ст.1079 ГК РФ **обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании** (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

В силу ч.2 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.  Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

**Исходя из приведенных выше норм Гражданского кодекса РФ, считаю, что обязанность по возмещению причиненного мне ущерба в результате указанного ДТП, лежит на водителе — виновнике ДТП — Петрове П.П., т. к. именно он в момент ДТП являлся владельцем транспортного средства марки \_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_, принадлежащего на праве собственности Семенову С.С. Такую же позицию выразил Верховный Суд Российской Федерации в определении № 37-КГ17-2 от 114.03.2017 г.**

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского обороты, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.13 Постановления Плену Верховного суда РФ №25 от 23.06.2015 года «О применении судами некоторых положений I части Гражданского кодекса РФ» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь ввиду, что в состав реального ущерба входят не только фактические понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то зивоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена а исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимость до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Поэтому **считаю, что размер понесенных мной убытков и расходов на восстановление принадлежащего мне транспортного средства в результате произошедшего ДТП может и должен определяться без учета износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов в соответствие с экспертным заключением ООО «ПроЭксперт» №\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.**

Указанное экспертное заключение составлено в надлежащей форме, удовлетворяет требованиям, установленным законом и предъявляемым к такого рода документам.

Как следует их этого экспертного заключения проводивший оценку повреждений специалист указал именно те повреждения, которые возникли в результате ДТП, все повреждения являются следствием одного дорожно-транспортного происшествия.

Представленное экспертное заключение подготовлено в соответствии Методическими рекомендациями для судебных экспертов «Исследование автомототранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки», утвержденных Минюстом России в 2013 году (в редакции от 22.01.2015 года).

Специалист (эксперт-техник) ООО «ПроЭксперт» Баландин Юрий Владимирроович, составивший указанное экспертное заключение, является лицом, обладающим специальными познаниями в области автотехники и ее ремонта, имеет соответствующие свидетельства. Не доверять мнению специалиста нет оснований, поскольку он прошел профессиональную аттестацию экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, включен в государственный реестр экспертов-техников (регистрационный номер №925), имеет опыт работы по специальности, ответственность которого застрахована в установленном законом порядке.

Мной также были понесены судебные расходы, а именно: \_\_ **рубля -** расходы по уплате государственной пошлины, **\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей** - расходы по оплате оказанных мне юридических услуг по Договору от \_\_\_\_\_\_\_\_ года (в том числе: юридический анализ документов, составление искового заявления и направление его в суд, отслеживание движения дела, составление при необходимости заявлений, ходатайств, жалоб, отзывов и объяснений в рамках предмета Договора п.1), расходы по нотариальному удостоверению доверенности и заверению ее копии — \_\_\_\_ **руб.**

В соответствии с п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в ст.96 ГПК РФ судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании изложенного,

ПРОШУ СУД:

1. Взыскать с ответчика Иванова Ивана Ивановича в мою пользу стоимость восстановительного ремонта принадлежащего мне транспортного средства в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей**.
2. Взыскать с ответчика Иванова Ивана Ивановича в мою пользу расходы, понесенные мною на оплату услуг независимого оценщика, в размере\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей**.
3. Взыскать с ответчика Иванова Ивана Ивановича в мою пользу расходы, понесенные мной на оплату юридических услуг, в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей**.
4. Взыскать с ответчика Иванова Ивана Ивановича в мою пользу асходы, понесенные им на оплату государственной пошлины, в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ **рубля**.
5. Взыскать с ответчика Иванова Ивана Ивановича в мою пользу расходы, понесенные мной по нотариальному удостоверению доверенности и заверению ее копии в размере \_\_\_\_\_\_**рублей**.

В порядке досудебной подготовки дела, в соответствии со ст.57 ГПК РФ, прошу суд оказать содействие в истребовании из ОГИБДД МО МВД России «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» материалов административной проверки, проведенной по факту ДТП, имевшего место быть \_\_\_\_\_\_\_ года у дома №\_\_\_\_\_\_ по ул.\_\_\_\_\_\_\_ г.\_\_\_\_\_\_ Нижегородской области с участием принадлежащего мне транспортного средства марки \_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Приложение:

1. Копия искового заявления по числу лиц, участвующих в деле.
2. Квитанция, подтверждающая оплату государственной пошлины.
3. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \_\_\_\_\_\_\_года (копия, заверенная органом, выдавшим ее).
4. Дополнительный лист к определению от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, который содержит «Установочные данные водителей и транспортных средств» (копия заверенная органом, выдавшим ее).
5. Копия свидетельства о регистрации т/с.
6. Экспертное заключение ООО «ПроЭксперт» №\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.
7. Договор №\_\_\_\_\_\_\_ оказания услуг по экспертизе автотранспортного средства от \_\_\_\_\_ года
8. Чек по операции Сбербанк Онлайн (назначение платежа: экспертиза автотранспортного средства по договору №\_\_\_\_ ).
9. Договор на оказание юридических услуг от \_\_\_\_\_ года (заверенная копия).
10. Квитанция № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_года об оплате юридических услуг (заверенная копия).
11. Копия доверенности представителя (нотариально удостоверенная).
12. Квитанция об оплате услуг нотариуса.
13. Оопределение Верховного Суда РФ №37-КГ17-2 от 14.03.2017 г.

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года

Истец Иванов И.И.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_